

V.E. Shunk

THE USE OF HYPNOSIS AS THE MEANS OF PSYCHO- PHYSIOLOGICAL FORENSIC INVESTIGATION IN THE COURSE OF CRIME DETECTION AND INVESTIGATION

Viktoriya Shunk – Senior Lecturer, the Department of Criminology, Saint-Petersburg State University of Internal Affairs of the Russian Federation, PhD in Law, Saint-Petersburg; e-mail: vika-shunk@rambler.ru.

Although Criminal Procedural Law does not provide for the use of hypnosis in the course of detection and investigation of crimes it has been used in pretrial proceedings.

The article examines the matter of procedural registration of the results of the hypnologist activity in the course of crime investigation and presents good practices of the use of hypnosis in crimes detection. However the author presents quite controversial ways of processing and registration of the results whereof. While analyzing all possible relevant evidences the author comes to the conclusion that the results of the use of hypnosis in criminal proceedings should be arranged through psycho-physiological judicial examination and in way through the interrogation.

Keywords: hypnosis; psycho-physiological judicial examination; crime; investigation; criminal proceedings; forensics.

В.Э. Шунк

ПРИМЕНЕНИЕ ГИПНОЗА КАК СПОСОБ ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКОЙ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Виктория Эдуардовна Шунк – доцент кафедры криминалистики Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук, г. Санкт-Петербург; e-mail: vika-shunk@rambler.ru.

Несмотря на то, что уголовно-процессуальный закон не предусматривает возможность использования гипноза при раскрытии и расследовании преступлений, он используется в ходе досудебного производства.

В статье рассматривается вопрос о процессуальном оформлении результатов привлечения гипнолога в ходе расследования преступления. Приводятся положительные примеры использования гипноза в раскрытии преступления. При этом, автор приводит противоречивые способы оформления результатов использования гипноза. В ходе анализа всех возможных доказательств автор приходит к выводу, что результаты использования гипноза в уголовном процессе должны оформляться заключением психофизиологической судебной экспертизы и ни в коем случае допросом.

Ключевые слова: гипноз; психофизиологическая экспертиза; преступление; расследование; уголовный процесс; криминалистика.

Психофизиологические исследования в настоящее время остаются нетрадиционным способом при раскрытии и расследовании преступлений. Пожалуй, самым устоявшимся направлением психофизиологии в правоохранительной деятельности

является соответствующий вид судебной экспертизы с использованием полиграфа. При этом не стоит забывать и о таком направлении в психофизиологии как гипноз [2]. Несмотря на немногочисленные публикации об использовании гипноза при

раскрытии и расследовании преступлений, необходимо констатировать, что он достаточно давно применяется правоохранительными органами, в том числе и в нашей стране.

Существенный толчок по использованию гипноза в деятельности правоохранительных органов был дан в середине XX в. Впервые его стали применять в США, когда сотрудники ФБР совместно с учеными в области психологии использовали его при раскрытии преступлений, в большей части насильственных [5]. В СССР гипноз хоть и сравнительно редко, но также использовался при раскрытии преступлений. Так, в 1978 г. следственная группа прокуратуры Иркутской области установила причастность нескольких десятков лиц к фактам организованного хищения продукции Иркутского «Азервин-завода», прибегнув к помощи гипнолога [6]. В 1984 г. следователь по особо важным делам прокуратуры Иркутской области прибегнул к помощи гипнолога при расследовании убийства. В результате сеанса гипноза арестованного по данному делу П. была получена информация, на основании которой были установлены его непричастность к убийству и дополнительные доказательства о виновности ранее арестованной по этому делу гражданки М.

В Ленинграде при расследовании убийства женщины и ее несовершеннолетнего ребенка следователь, прибегнув к помощи гипнолога, опроверг изначальную версию о причастности к преступлению мужа, даже несмотря на его признательные показания, и получил информацию, которую позволила установить реального субъекта преступления [8].

На современном тапе посредством гипноза была получена информация, давшая толчок в раскрытии преступления по факту подрыва поезда «Невский экспресс» на трассе Москва – Санкт-Петербург. Так, под воздействием гипноза свидетель воспроизвела номер машины, на которой приехали соучастники к месту преступления. Гипноз также использовался в раскрытии убийства руководителя ГТРК «Дагестан» Г. Абашилова [9]. В

2009 г. следователи одного из следственных управлений Следственного комитета при прокуратуре РФ при расследовании одного из преступлений, прибегнув к помощи гипнологов, воссоздали облик лица, совершившего преступление [4].

Исходя из вышеприведенных примеров можно констатировать, что гипноз применяется в деятельности правоохранительных органов. При этом способы его использования и форма закрепления полученных сведений бывают самые разнообразные. В США применение гипноза реализуется в ходе допроса. Перед применением гипноза от допрашиваемого получают письменное согласие, после чего запрашивают разрешение Главного управления ФБР и Генеральной прокуратуры на применение гипноза. В допросе участвуют сотрудник ФБР – агент-интервьюер, психолог, прошедший специальную подготовку по праву, технике интервьюирования, расследованию и судебному гипнозу, и непосредственно допрашиваемый. Следователь, ведущий дело, не допускается в данное мероприятие. По приведенному делу о хищении алкогольной продукции, гипноз был применен по отношению к гр-ке Л. без ее ведома ее лечащим психотерапевтом, которого склонил к этому следователь [6, с. 55–56]. При расследовании вышеуказанного убийства, гипноз был применен по отношению к П. путем его опроса и в соответствии с Методическим письмом по применению гипноза в лечебных целях, утвержденным Министерством здравоохранения СССР в 1957 г. и с согласия лица.

Нормы международного права запрещают гипноз по отношению к лицу, преследуемому в уголовном процессе. Так, ООН проведя в 1951 г. семинар, приняла решение, согласно которому «абсолютно необходимо, чтобы во всех системах права закон предусматривал, что органы, производящие расследование, не должны прибегать к каким бы то ни было методам, могущим ослабить волю преступника или его способность разбираться в происходящем, как, например, обману или гипнозу, применяемым хотя бы с согласия испытуемого...» [1]. Резолюция Гене-

ральной Ассамблеи ООН от 18.12.1982 г. № 37/194 «Принципы медицинской этики» содержит аналогичное положение.

В отечественной науке профессор А.М. Ларин выступает противником гипноза, аргументируя это тем, что в действующем УПК РФ нет норм, регламентирующих его применение в ходе предварительного расследования [7, с. 50–60]. Профессор В.Н. Исаенко считает, что информация, полученная под гипнозом, является разновидностью показаний, предусмотренных УПК РФ [3]. С ним солидарны А.И. Скрыпникова и Н.А. Селиванов.

Возражая профессору А.М. Ларину, можно сказать, что и полиграф тоже не регламентирован УПК РФ, однако он применяется, и результаты его применения используются в суде в качестве доказательств. Но при этом нельзя и согласиться с мнением тех, кто считает, что сведения, полученные под гипнозом, это показания лица, которые можно документировать как опрос или допрос лица. Сведения, полученные под воздействием гипноза, получаются гипнологом в умышленно измененном состоянии сознания и являются психофизиологической реакцией на действия самого гипнолога, так как лицо может и не войти в гипнотическое состояние.

Показания лица – это всегда осознанное, умышленное сообщение лицом сведений на вопросы следователя, дознавателя и в некоторых случаях других участников судопроизводства. В связи с этим такие допрашиваемые участники, как свидетель и потерпевший, вне зависимости от того, в ходе какого следственного действия даются показания, предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. При сведениях, сообщенных в состоянии гипноза, лицо, естественно, не может нести уголовной ответственности по ст. ст. 307 и 308 УК РФ. Два этих аспекта: отсутствие осознанности при гипнозе, благодаря которой сведения могут быть умышленно искажены, и невозможность предупредить лицо об уголовной ответственности, исключают, как представляется, возможность процессу-

ально закрепить результаты в виде допроса с участием гипнолога.

Необходима другая процессуальная форма отражения хода и результатов применения познаний гипнолога. Представляется обоснованным результатам применения гипноза придавать форму заключения эксперта при производстве судебной психофизиологической экспертизы под воздействием гипноза. Помимо образования, соответствующей квалификации гипнолога и допуска его в качестве эксперта, обязательными требованиями при производстве такой экспертизы должно быть:

- согласие лица на участие в соответствующей экспертизе;
- видеозапись;
- контроль техническими приборами, подтверждающими, что лицо вошло и находилось в состоянии гипноза;
- исключение следователя или дознавателя при производстве этого вида экспертизы;
- предварительное ознакомление гипнолога с материалами дела для формулировки вопросов, которые он будет задавать лицу, находящемуся в состоянии гипноза.

Исследовательская составляющая с позиции уголовно-процессуального законодательства о достоверности доказательства будет заключаться в мнении гипнолога о том, что лицо сообщило сведения, находясь именно в состоянии гипноза, а не в сознании. Контроль данных технических приборов будет выступать независимым гарантом того, что испытуемый погрузился или не погрузился в состояние гипноза. Об этом будет свидетельствовать энцефалограмма, фиксирующая переход мозговой активности из осознанности лица в гипнотическое состояние. Кроме того, возможность предупредить гипнолога об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения дает возможность облечь результаты его деятельности именно в заключение эксперта, а не в заключение специалиста.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белкин Р. В мастерской следователя // Советская милиция. 1973. № 6. С. 79.

2. *Иванов А.Н.* Проблемы использования гипноза в уголовном судопроизводстве // Вестник криминалистики. 2004. № 2. С. 78–80.
3. *Исаенко В.Н.* Использование композиционных и субъективных портретов в расследовании особо тяжких преступлений с признаками серийности // Российский следователь. 2002. № 1. С. 13–15.
4. Интернет-сайт ГТРК «Первый канал». URL: <https://www.1tv.ru/news/2009-06-09/168570> (дата обращения: 11.04.2019).
5. *Ищенко Е.П., Топорков А.А.* Криминалистика. М.: Контракт: ИНФРА-М, 2010.
6. *Китаев Н.* Гипноз в криминалистике // Законность. 2004. № 6. С. 55–56.
7. *Ларин А.М.* Криминалистика и паракриминалистика: научно-практич. пособие. М.: БЕК, 1996.
8. Легенды советского сыска. Тайны обводного канала. URL: https://www.youtube.com/results?search_query=легенды+советского+сыска (дата обращения: 25.04.2019).
9. Миллион евро на расходы // Российская газета. 2008. 26 марта. URL: <https://rg.ru/2008/03/26/bastrykin.html> (дата обращения: 12.04.2019).